

УСТАНОВЛЕНИЕ ПРИЧИННОЙ СВЯЗИ ПРИ НАРУШЕНИИ ПРАВИЛ БЕЗОПАСНОСТИ

В правоприменительной деятельности сложность представляет квалификация ситуаций, когда вред здоровью причиняется не непосредственно, а вследствие нарушения специальных правил безопасности.

Это определяется сложностью, ввиду действия различных приводящих факторов, установления причинной связи между деянием, выражающимся в нарушении специальных правил, и его последствиями. Механизм формирования норм, предусматривающих наказание за нарушение специальных правил, характеризуется тем, что последствия действий, нарушающих правила безопасности, первоначально проходили через сознание на предмет установления причины последствий, а затем ставился вопрос, как предотвратить подобное в будущем. Поэтому нормы предосторожности в готовом виде предлагают решение задачи, возникающей перед человеком в решении той или иной ситуации, освобождая его от самостоятельного поиска решений¹.

Нарушение правил безопасности выступает основанием установления причинной связи между деянием и последствиями, которые отдалены по времени и обусловлены приводящими факторами, а также установления вины, поскольку субъект был обязан предвидеть последствия. Установление причинной связи зависит от того, урегулирована нормативно или нет конкретная деятельность. Нарушение правовых обязанностей, изложенных в правилах, выступает причиной тех последствий, для предупреждения которых установлена норма, даже в тех случаях, когда непосредственной причиной наступления последствий послужили приводящие факторы, на основании чего случайная причинная связь приобретает характер необходимой. Главное в нарушении специальных правил – не однократное действие, а урегулированная нормативным актом программа поведения (прошедшая через сознание вслед-

ствие неоднократного повторения). Отклонение от её выполнения влечёт последствия, предупреждение которых заложено в программу, и поэтому вред всегда причиняется виновно².

Лицо, нарушившее запрет, сформулированный в нормативно изложенных правилах, привлекают к уголовной ответственности по специальной норме, предусматривающей наказание за нарушение правил безопасности, либо по общей норме, предусматривающей наказание за причинение вреда по неосторожности, когда нормы уголовного права трактуются расширительно. Так, Х. купил несколько бутылок водки, поместил их в коробку и положил в багажник автомобиля. В кабине этого автомобиля у водителя М. в закупоренной бутылке из-под шампанского находилась серная кислота. При переносе коробки с водкой в дом бутылка с серной кислотой оказалась в этой же коробке. Будучи пьяным, Х. затем достал её из коробки и, думая, что в ней шампанское, разлил серную кислоту по пиалам. Присутствующий в доме Б. выпил из пиалы, почувствовал себя плохо и был доставлен в больницу, где и скончался. Х. был оправдан за убийство по неосторожности, так как нарушение правил безопасности допустил водитель М., хранивший кислоту в бутылке из-под вина в кабине, куда имели доступ другие люди³.

По мнению А. Тер-Акопова, водитель, безусловно, виновен в убийстве по неосторожности – ст. 106 УК РСФСР (ст. 109 УК РФ), однако содеянное не отражает всей опасности совершённого им преступления, так как образует нарушение специальных правил осторожного обращения с сильнодействующим веществом⁴. Такого состава преступления в УК РСФСР на момент совершения указан-

¹ См.: Угрехелидзе М.Г. Проблема неосторожной вины в уголовном праве. Тбилиси, 1976, с. 122.

² См.: Тер-Акопов А.А. Ответственность за нарушение специальных правил поведения. М., 1995, с. 112–116.

³ См.: Бюллетень Верховного Суда СССР, 1971, № 5, с. 27–30.

⁴ См.: Тер-Акопов А.А. Указ. соч., с. 23.

ИССЛЕДОВАНИЯ, ПОЛЕМИКА, ПРЕДЛОЖЕНИЯ

ных действий не было. Поэтому запрет, сформулированный в ст. 106 УК РСФСР (ст. 109 УК РФ), трактовался расширительно. Представляется, что вменить водителю наступившие последствия можно было бы лишь в том случае, если на момент совершения указанных действий в Уголовном кодексе был бы состав, предусматривающий ответственность за нарушение правил обращения с сильнодействующими веществами, повлекшее по неосторожности смерть. Тогда между нарушением этих правил и последствиями в виде смерти была бы причинная связь. В настоящее время наказание за подобные действия предусмотрено в ст. 234 УК РФ, где последствиями нарушения соответствующих правил являются хищение сильнодействующих и ядовитых веществ или причинение иного существенного вреда. Поэтому представляется, что эту норму следует дополнить таким квалифицирующим признаком, как причинение по неосторожности смерти.

В повседневной жизни часто нарушаются правила безопасности, которые нигде не регламентированы, когда причиняется вред человеку. Так, в г. Новосибирске куском льда, упавшего с крыши дома, был причинён тяжкий вред здоровью прохожему. По этому факту в отношении работников ЖЭКа было возбуждено уголовное дело по ст. 293 УК РФ⁵. Но работники ЖЭКа не являются должностными лицами и к ответственности по ч. 2 ст. 118 УК РФ (причинение тяжкого вреда здоровью вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей) можно привлечь лишь рабочих, обязанных чистить крышу дома от снега. При этом следует установить, входило ли в их обязанности очищать крышу по собственному усмотрению или только после указаний руководителей ЖЭКа. В другом случае в г. Санкт-Петербурге в результате падения льда с козырька балкона, установленного жильцами, погиб прохожий. Согласно договору по обслуживанию дома обязанность очищать козырьки балконов на управляющую компанию не возлагалась⁶. Опасность может представлять и ненадлежащий ремонт дороги. Так в г. Самаре

автомобиль, двигавшийся по проезжей части, провалился в огромную яму с водой, водителя спасти не удалось⁷.

Учитывая, что предусмотреть все правила, нарушение которых может повлечь причинение по неосторожности смерти или тяжкого вреда здоровью, невозможно, УК РФ следует дополнить нормой, предусматривающей наказание за нарушение правил безопасности, которая бы выступала общей нормой по отношению к нормам, предусматривающим ответственность за нарушение специальных правил безопасности. Так, в ст. 1466 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1885 г., было предусмотрено наказание за действия, "противные ограждающим личную безопасность и общественный порядок постановлениям, вследствие чего причинится кому-либо смерть". Эта статья охватывала действия, когда лицо не приняло мер предосторожности, которые предписывались или были возложены на лицо по его особому положению. Например, причинение смерти человеку, вызванное падением вывески из-за её ненадлежащего прикрепления; неустановление домовладельцем на лестнице перил, вследствие чего из-за падения наступила смерть человека⁸. Представляется, что гл. 16 УК РФ "Преступления против жизни и здоровья" следует дополнить нормой, устанавливающей наказание за причинение смерти и тяжкого вреда здоровью по неосторожности вследствие нарушения общих правил безопасности.

Таким образом, нормативное возложение на субъектов правоотношений обязанностей определяет границы объекта преступления и позволяет вменить последствия, для предотвращения которых были созданы правила, так как их издание и ознакомление с ними налагает на субъектов обязанность предвидеть как наступление таких последствий, так и развитие причинной связи, которая из случайной становится необходимой.

В. ВИНОКУРОВ,
доцент кафедры
уголовного права и криминологии
Сибирского юридического института
ФСКН России,
кандидат юридических наук.

⁵ См.: Рузанова Н. Лед падал вопреки Уголовному кодексу. – Российская газета, 2005, 15 марта (приложение "Вся Сибирь").

⁶ См.: Туманова И. В Питере зима продолжает убивать. – Известия, 2011, 14 марта.

⁷ См.: Российская газета, 2011, 24 августа.

⁸ См.: Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 г. Издано Н.С. Таганцевым. СПб., 1912, с. 836–837.